

# Ministerstvo kultury České republiky

Maltézské nám. 471/1  
P. O. BOX 74  
118 11 Praha 1 – Malá Strana

telefon: 257 085 111  
fax: 224 318 155  
e-mail: posta@mkcr.cz



Magistrát města Brna  
odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

Váš dopis značky

Naše značka  
č.j. MK 8153/2012 OPP

Vyřizuje / linka  
Ing. arch. Hamouzová/416

V Praze dne  
27. ledna 2012

## **Věc: Stanovisko k jednání ke konceptu Územního plánu města Brna**

Ministerstvo kultury obdrželo dne 6. 12. 2011 elektronickou poštou sdělení Odboru územního plánování a rozvoje Magistrátu města Brna (dále jen MMB) jako reakci na písemný návrh Ministerstva kultury ze dne 16. 11. 2011 k doplnění zápisu z jednání konaného dne 18. 10. 2011. Předmětné jednání se týkalo problematiky stanoviska Ministerstva kultury uplatněného ke konceptu Územního plánu města Brna jako dotčeného orgánu ve věci památkové péče.

V reakci na zmíněné sdělení Vám Ministerstvo kultury sděluje následující:

1. Původní zápis z jednání dne 18.10. 2011 zapsaný Vaším odborem neodpovídá skutečnosti a je zapsán způsobem ku prospěchu MMB. Ministerstvo kultury mělo a má v úmyslu vést další jednání týkající se problematiky konceptu Územního plánu města Brna v rovině věcného řešení jednotlivých záměrů tak, aby bylo dosaženo posléze možného konsensu. Ministerstvo kultury se již vyjadřovalo k velkému množství územních plánů městských památkových rezervací a vždy, když došlo k rozporům, byl nalezen způsob jejich vyřešení ke spokojenosti obou stran, tedy pořizovatele i dotčeného orgánu.
2. V případě námitek k porušení zásady kontinuity stanoviska je nejen Ministerstvo kultury toho názoru, že nelze uplatnit použití § 4 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), neboť Ministerstvo kultury před vydáním stanoviska ke konceptu Územního plánu města Brna se nevyjadřovalo k pořizování Územního plánu města Brna. Ve věci je nutno uvést, že místně příslušné odbory nedostatečně hájily zájmy památkové péče, a proto když došlo zákonnou změnou ke změně dotčeného orgánu, bylo vydané rozdílné stanovisko.
3. Dojde-li k převzetí záměru z předchozí územně plánovací dokumentace, musí být v odůvodnění řádně zdůvodněno a prokázáno, že se jedná o nejvhodnější řešení (viz rozsudek NSS k silničnímu okruhu kolem Prahy). Podle Ministerstva kultury nebyla tato podmínka splněna.

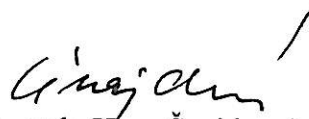
4. Ministerstvo kultury upozorňuje, že současné pořizování dvou územních plánů města Brna a to za použití § 188 odst. 1 a § 48 – 54 stavebního zákona působí zmatečně a nejen dotčeným orgánům komplikuje situaci orientovat se v problémech pořizování územního plánu města Brna. Ministerstvo kultury se nevyjadřuje v tomto případě k potřebnosti čerpání finančních prostředků k pořizování územního plánu.

V případě aktualizace územního plánu oproti pořizování nového územního plánu dochází k úpravám, kdy se dotčený orgán vyjadřuje jen k měněným částem. Tento postup je podle Ministerstva kultury nepoužitelný, pokud byla část územního plánu soudně zrušena. Z uvedeného vyplývá, že při pořizování Územního plánu města Brna, nemůže být podle Ministerstva kultury použit § 188 odst. 1, ale naopak využít § 188 odst. 2 stavebního zákona. Podle tohoto § lze vycházet ze zadání územního plánu, které bylo schváleno do 31. 12. 2006.

Vzhledem k nemožnosti užití § 188 odst. 1 stavebního zákona se záměry přebírané ze starého územního plánu nepřebírají bez projednání s dotčenými orgány. Jedná se o nový územní plán s etapami pořizování podle § 48 – 54 stavebního zákona, kde jsou uvedeny i pravomoci dotčených orgánů. Ministerstvo kultury musí odmítnout neustálou snahu pořizovatele tyto pravomoci ignorovat.

5. Pokud je považována pořizovatelem některá část odůvodnění stanoviska Ministerstva kultury za nedostatečnou, ministerstvo je ochotno ji doplnit. Na věcných požadavcích však ministerstvo trvá a domnívá se, že odůvodnění je v pořádku. Pokud dle názoru pořizovatele není, pořizovatel konkrétně určí, v čem odůvodnění není dostatečné. Podkladem však musí být pořizovatelem doplněné odůvodnění řešení územního plánu, tj. prokázání nejvhodnějšího řešení, ve srovnání s ostatními variantami, příznivějšími pro památkovou péči.

Výše uvedené je důvodem, proč Ministerstvo kultury přešlo k řešení věcné stránky věci a doufá, že pořizovatel konečně přejde od osočování k věcnému řešení problému. Bude-li pořizovatel na rozporu trvat a nebude-li mít i nadále zájem na věcném řešení problému, Ministerstvo kultury se nebrání ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona postupu při řešení rozporu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.



Ing. arch. Hana Šnajdrová  
vedoucí oddělení regenerace kulturních  
památek a památkově chráněných území  
v odboru památkové péče Ministerstva kultury

Ministerstvo kultury  
odbor památkové péče  
Maltézské náměstí 1  
118 01 Praha 1 - Malá Strana  
IČO: 00023671