

Krajský úřad Jihomoravského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Žerotínovo náměstí 3/5, 601 82 Brno

Magistrát města Brna
Odbor ÚP a rozvoje
Kounicova 67
601 67 BRNO

<i>Váš dopis zn./ze dne</i>	<i>ČJ.</i>	<i>Sp.Zn.</i>	<i>Vyřizuje/linka</i>	<i>Brno</i>
MMB/0008983/2011/Jaš	JMK 4112/2011	S-JMK 4112/2011/OÚPSŘ	Ing.arch.Ludvíková/1388	09.03.2011
07.01.2011				

„Koncept Územního plánu města Brna“ - koordinované stanovisko ve smyslu § 4 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále OÚPSŘ) obdržel dne 10.01.2011 oznámení o zahájení projednání konceptu Územního plánu města Brna“ ve smyslu § 48 stavebního zákona. Veřejné projednání spojené s výkladem se konalo ve dnech 22.02.2011 a 23.02.2011 v zasedací místnosti budovy Magistrátu města Brna na Kounicově. ul. 67 a v sále Břetislava Bakaly, Žerotínovo nám.6 (Bílý dům).

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 6 stavebního zákona toto koordinované stanovisko, ve kterém v souladu s § 48 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje následující stanoviska ke konceptu:

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje následující stanovisko ke Konceptu územního plánu města Brna:

1.) Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon):

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 29 zákona č.129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 107 odst. 1 písm. a) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon) k výše uvedenému konceptu sděluje, že část navrhovaných ploch se nachází v záplavovém území řek Svitavy, Svratky, Leskavy, Říčky a pod. včetně jejich aktivních zón, které zdejší vodoprávní úřad pravidelně v aktualizované podobě předává Magistrátu města Brna, OUPR. Dle § 66 vodního zákona jsou záplavová území administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Jedná se tedy o území, které bude při povodňovém průtoku ohroženo vodou v průměru s určitou četností a je z hlediska vodního zákona chráněno zejména ze dvou důvodů. Prvním je, aby případní obyvatelé nebyli ohroženi na majetku a zdraví. Z tohoto důvodu mají být v území realizována protipovodňová opatření. Druhým důvodem je, aby realizace staveb nebo protipovodňových opatření v tomto území negativně neovlivňovala povodňový průtok v místě, nad i pod tímto opatřením nebo stavbou, protože omezením rozlivu může dojít k soustředění průtoku a zaplavení tak oblastí, které by jinak zaplaveny nebyly.

Z hlediska záplavových území se tedy jedná o určité konstatování stavu v území a k jeho změně dojde až realizací protipovodňových opatření, které ovšem musí být realizována tak, aby nezpůsobovala ohrožení v jiných oblastech. Pokud by mělo dojít k ovlivnění možnosti rozlivu povodně, musí být tedy nejprve realizována kompenzační opatření. V záplavovém území považujeme za nevhodné umísťování staveb pro bydlení, nemocnic, škol, staveb skladů látek ohrožujících kvalitu vod, čerpacích stanic pohonných hmot atp. K ostatním stavbám lze vydat souhlas příslušného vodoprávního úřadu po zvážení, zda stavba nebude negativně ovlivňovat průtok vody, její kvalitu nebo zhoršovat odtokové poměry. V případě staveb komunikací v tomto území musí být zajištěny inundační mosty a propustky. Ochrana před povodněmi je dle § 23 odst. 1 písm. b) vodního zákona veřejným zájmem. Dále musí být do závazné části jednoznačně uvedena posloupnost jednotlivých záměrů, které se navzájem podmiňují, a to jak ve vztahu k výše uvedené ochraně před povodněmi, tak i např. k posílení systému rozvodu vody a odvádění odpadních a dešťových vod, které musí předcházet uvolnění k realizaci ploch, které jsou na ně vázány, jinak by mohly nastat závady v zajištění dodávky pitné vody nebo odvádění a čištění odpadních vod, které je dle § 1 odst. 2 zákona 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích) veřejným zájmem.

Ing. Michal Boušek, kl. 2215

2.) Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů:

Orgán ochrany přírody příslušný na základě ustanovení § 77a odst. 4 písm. x) výše uvedeného zákona upozorňuje, že předložený koncept územního plánu města Brna je třeba doplnit o další nezařazená, případně chybně vymezená, území.

Krajský úřad Jihomoravského kraje upozorňuje, že

- v konceptu územního plánu zcela chybí území soustavy Natura 2000 – Jižní svahy Háďů k.ú. Maloměřice a Židenice, včetně jeho zákresu do mapových podkladů a vyhodnocení vlivu konceptu na toto území ve smyslu § 45 i) uvedeného zákona,
- velkoplošné zvláště chráněné území CHKO Moravský kras zasahuje na území města Brna do katastrálních území Líšeň, Maloměřice, Židenice,
- do území města Brna, k.ú. Maloměřice zasahuje zvláště chráněné území NPR Hádecká planinka,
- dále je třeba počítat s omezením využití území ochranných pásem zvláště chráněných území ležících na hranicích města Brna tj. PP U Staré vápenice, jejíž ochranné pásmo zasahuje do k.ú. Líšeň, ochranné pásmo PP Žabárník zasahuje do k.ú. Dvorska a ochranné pásmo PR U Brněnky zasahuje do k.ú. Líšeň.

Orgán ochrany přírody požaduje zařadit všechna zvláště chráněná území a jejich ochranná pásma, která nejsou dosud dotčena výstavbou, a všechny lokality soustavy Natura 2000 do základní plochy využití území Krajinná zeleň – K, případně plochy Lesní – L. Není přípustné zařazovat zvláště chráněná území do jakýchkoliv jiných základních ploch navrhovaných konceptem územního plánu.

V žádném případě není možné odsouhlasit jakoukoliv variantu předloženého konceptu, která by znamenala negativní zásah nebo poškození evropsky významné lokality.

Ing. Hana Králová, kl. 1558

3.) Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

Jako orgán státní správy lesů, příslušný, podle § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, a § 48a odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), v platném znění, k uplatnění stanoviska k návrhům územně plánovací dokumentace obcí s rozšířenou působností, uplatňujeme k předloženému Konceptu územního plánu Města Brna následující stanovisko:

S přímým dotčením pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen: „PUPFL“) je počítáno ve všech třech zpracovaných variantách:

Varianta I. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 21,92 ha,
Varianta II. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 24,79 ha,
Varianta III. trvalé odnětí PUPFL v rozsahu 18,96 ha,

Koncept ÚP ale také současně řeší zalesnění dosud nelesních pozemků, a to převážně v jižní nejméně lesnaté části města:

Varianta I. nové zalesnění v rozsahu 203 ha,
Varianta II. nové zalesnění v rozsahu 174 ha,
Varianta III. nové zalesnění v rozsahu 186 ha.

Uvedený rozsah nového zalesnění ve všech variantách tedy výrazně převyšuje požadavky na odnětí PUPFL, a proto lze s odnětím jak je navrhováno v jednotlivých variantách souhlasit.

Umístění staveb ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa je možné jen v odůvodněných případech a pouze staveb, které svou existencí a svým provozem neohrozí plnění funkcí lesů na přilehlých lesních pozemcích, ke kterým je třeba zachovat stávající přístupové cesty. Upozorňujeme však, že k vydání územních rozhodnutí – rozhodnutí o umístění jednotlivých staveb je nezbytné souhlasné závazné stanovisko vydané příslušným orgánem státní správy lesů podle § 14 odst. 2 lesního zákona, který může svůj souhlas vázat na splnění jím stanovených podmínek.

V předloženém konceptu však dle našeho názoru není dostatečně řešena problematika stávajících rekreačních území na pozemcích určených k plnění funkcí lesa, zejména území s individuální rekreací, a tuto problematiku tedy požadujeme ještě koncepčně dopracovat.

Při zpracování vlastního ÚP je nutno se řídit ustanovením § 14 odst. 1 lesního zákona.

Ing. Jaroslav Tomek, kl. 1593

4.) Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů:

V rámci projednávání Návrhu zadání Územního plánu města Brna (ÚPmB) uplatnil odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje požadavek na vyhodnocení vlivů tohoto územního plánu na životní prostředí. Vyhodnocení mělo postihnout vlivy navrhovaného územního plánu na složky životního prostředí, území soustavy Natura 2000 a na veřejné zdraví. Jako součást vyhodnocení byl požadován i návrh opatření k eliminaci, minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.

Součástí předloženého konceptu je dokument Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území (DHV CR spol. s r.o., prosinec 2009) a jeho část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále jen „SEA hodnocení“) dle přílohy k zákonu č. 183/2006 Sb. SEA hodnocení je zpracováno podrobně s důrazem na porovnání jednotlivých variant a jejich vlivů na životní prostředí a je zde konstatováno, že jednotlivé záměry konceptu ÚPmB jsou za předpokladu dodržení navržených doporučení, resp. opatření k eliminaci a kompenzaci těchto vlivů, v souladu s cíli ochrany životního prostředí a veřejného zdraví. Z hlediska porovnání variant je konstatováno, že příznivěji vychází varianta II, pokud z ní bude vyloučen záměr sjezdovky v Pisárkách (střet s EVL Natura 2000).

Součástí předloženého konceptu je také dokument Posouzení vlivu koncepce - „Územní plán města Brna – koncept – varianty I, II, III“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. (RNDr. Marek Banaš, Ph.D., upravená verze prosinec 2009) se závěrem, že na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze konstatovat, že realizace varianty I a III předloženého konceptu územního plánu města Brna nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Realizace varianty II předložené Koncepce bude mít významný negativní vliv na celistvost a předmět ochrany (roháče obecného) v evropsky významné lokalitě Pisárky.

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí jako věcně a místně příslušný úřad podle ustanovení § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydává

podle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., a podle ustanovení § 48 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů

s o u h l a s n é s t a n o v i s k o

k variantě II předloženého Konceptu územního plánu města Brna za dodržení následujících podmínek:

A. Podmínky souhlasného stanoviska

1. V rámci celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB sledovat dopady implementace na životní prostředí, to znamená zejména:
 - Zapracovat navržené environmentální indikátory a případně také indikátory pro oblast veřejného zdraví do celkového systému sledování dopadů implementace ÚPmB
 - Pravidelně zveřejňovat výstupy monitoringu, to znamená průběžné vlivy implementace ÚPmB na životní prostředí a veřejné zdraví
 - Navázat systém sledování koncepce na systém výběru a hodnocení projektů s využitím environmentálních kritérií
 - Zajistit dostatečnou informovanost předkladatelů záměrů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí
2. Zohlednit problematiku životního prostředí v rámci celkového systému hodnocení a výběru projektů, to znamená zejména:
 - Zapracovat navržená environmentální kritéria do celkového systému hodnocení a výběru projektů (přičemž je možné provést jejich výběr a případnou modifikaci pro jednotlivé záměry (opatření, respektive pro jednotlivé projekty)
 - Provázat systém environmentálního hodnocení projektů s monitoringem dopadu implementace ÚPmB
 - Zajistit dostatečnou informovanost žadatelů o environmentální problematice a o možných vazbách předkládaných projektů na životní prostředí
3. Při realizaci jednotlivých projektů zohlednit doporučení pro snížení jejich potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví, které byly navrženy v rámci SEA konceptu ÚPmB pro jednotlivé záměry (viz kapitola 13. dokumentu Vyhodnocení vlivů konceptu připravovaného ÚPmB na udržitelný rozvoj území), **zejména vyloučit záměr sjezdovky Myslivna v EVL Pisárky** kvůli jejímu významnému negativnímu vlivu na celistvost a předmět ochrany v evropsky významné lokalitě)

B. Podmínky souhlasného stanoviska z hlediska vlivů na lokality soustavy Natura 2000

1. Koncept ÚPmB varianta II nebude mít významný negativní vlivů na území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti pouze v případě vyloučení záměru sjezdovky Myslivna z varianty II, kde byl zjištěn střet s EVL CZ0623080 Pisárky.
2. Požadovat vydání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, v případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru rekreační oblasti (RO) Vrbovec na ploše EVL Hobrtenky a RO Přehrada na ploše EVL Nad Brněnskou přehradou.
3. Zachování stávajících travinobylinných společenstev v jižním cípu EVL Kamenný vrch v souvislosti s navrženou změnou funkčního využití na plochy městské zeleně.

C. Doporučení

1. Podporovat ve spolupráci s příslušnými orgány ochrany životního prostředí kraje a České republiky naplňování cílů ochrany životního prostředí vztahujících se ke konceptu ÚPmB
2. Jako výhodnější byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí a zdraví varianta II konceptu ÚPmB. Podmínkou je vyloučení záměru sjezdovky Myslivna, kde byl zjištěn střet (významně negativní vliv) s EVL CZ062380 Pisárky.

Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10i odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., které upravuje další postup orgánu schvalujícího koncepci: „Schvalující orgán je povinen ve svém usnesení o schválení územně plánovací dokumentace zdůvodnit, jak zohlednil podmínky vyplývající ze stanoviska k vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Toto usnesení je povinen zveřejnit.“

5.) Z hlediska zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů:

Kompetentním orgánem ve věci udělení souhlasu je podle ust. § 17 písm. a) zákona orgán ochrany ZPF Ministerstva životního prostředí.

Ing.Mikulášek, kl. 2637

Z hlediska dalších zájmů sledovaných odborem životního prostředí nejsou k předloženému konceptu připomínky.

Toto stanovisko není rozhodnutím ve smyslu správního řádu a nelze se proti němu odvolat.

B) stanovisko odboru dopravy (OD)

Krajský úřad Jihomoravského kraje Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení §4 odst.2 zákona č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) podle ustanovení §40 odst.3 písm.f), zákona č. 13/1997 Sb., v platném znění (dále jen zákon) *stanovisko* ke konceptu územního plánu s následně uvedenými požadavky na zpracování návrhu:

Obecně:

1. Typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky krajských silnic budou jmenovitě uvedeny jako součást řešení. Pokud by byl navrhován typ s cyklistickým pruhem v rámci vozovky bude v grafice jasně vyznačen a v textu odůvodněn. Pro průjezdní úseky silnic zařazených do tahů krajského významu bude navržena funkční skupina B dle ČSN 736110.
2. Pro využití ploch se stanoví podmínka, že při řešení připojení jednotlivých návrhových nebo přestavbových ploch na silnice II. nebo III. tř. je nutno postupovat dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích (dále jen vyhlášky) a dle ČSN 736101, 736102 a ČSN 736110. Jednotlivé objekty v plochách bydlení nebudou individuálně připojovány na přímo silnice II. tř.
3. Návrhové plochy, ve kterých je přípustné realizovat chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví, budou vymezovány mimo hluková pásma silnic II. nebo III. třídy, případně budou navrhovány s podmíněně přípustným využitím tak, že v dalším stupni projektové dokumentace bude prokázáno nepřekročení limitních hladin hluku pro chráněné prostory podle zákona o ochraně veřejného zdraví.
4. Návrhové plochy, které vyvolají soustředěný nárůst dopravy (zejm. typ X, W, V) na silnicích II. a III. tř., jejichž stavební stav nebo dopravně technický stav tomuto nárůstu zjevně neodpovídá, budou navrhovány s podmíněně přípustným využitím - realizací protihlukových opatření kolem dotčených silnic a dohodou s vlastníkem komunikace podle §39 zákona.
5. Návrhy i územní rezervy pro přeložky silnic II. a III. tř. budou vymezeny plochami jako koridory určené šířky. Pro všechny koridory níže pak platí (pokud není uvedeno jinak) požadavek na šířku min. 100 m, v případě existence technické studie může být koridor po projednání s KrÚ JMK OD zúžen.
6. Všechny návrhové plochy u v návrhu opouštěných tras silnic II. a III. tř. budou mít jako podmínku využití vyřazení komunikace ze silniční sítě, vyžaduje-li to charakter využití plochy (hluková ochrana nebo připojení).
7. Sjednotí se řešení uváděné v jednotlivých částech dokumentace.

Řešení variant I., II., III.:

8. Přeložka III/3842 v Žebětíně bude uváděna jako územní rezerva.
9. Přeložka silnice III/15272 v Bosonohách v místě napojení na II/602 bude uváděna podle var. I.
10. Přeložka silnice II/602 v Bosonohách bude v místě napojení na stávající silnici na východní straně navržena plochou, umožňující řešení stykovou (var.III) i okružní křižovatkou (var. I, II).
11. Formou územní rezervy bude navržena přeložka silnice III/15274 v Bosonohách v návaznosti na koncept ÚP Troubsko. V případě, že bude formou návrhu zakreslena Jihozápadní tangenta (JZT) a její řešení vyvolá potřebu přeložky silnice III/15274, bude tato přeložka uvedena jako návrh.

12. Přeložka silnice III/15281 v Přízřenicích bude napojena přímo na přeložku silnice III/15278 bez zbytečného souběhu jižním směrem.
13. Přeložka silnice III/15278 v Přízřenicích od nového napojení III/15281 směrem na jih může být uváděna jako návrh, zbytek přeložky směrem severním bude uváděn jako územní rezerva.
14. Přemostění silnice I/52 silnicí III/15281 v Přízřenicích (mosty Moravanská) a nové napojení silnice III/15275 na I/52 (přemostění D1) v H.Heršpicích mohou být uváděny jako návrh pouze v případě, že stávající silnice III/15268 a 15277 nebudou dále navrhovány jako krajské silnice. V opačném případě mohou být oboje výše uvedená napojení řešena pouze jako územní rezerva.
15. V Modřicích nebude uváděna nová silnice II. tř. jižně od jižní tangenty a propojení jižní tangenty a II/152 nebude označováno jako II/425.
16. Stávající silnice III/15282 v Chrlicích nebude v návrhu uváděna jako krajská silnice.
17. Přeložka silnice II/417 u Dvorsk bude uváděna jako územní rezerva.
18. Silnice III/15289 ve Slatině v úseku od MUK Slatina směrem k centru nebude uváděna jako silnice III. tř.
19. Nová komunikace označená jako III/xxxx podél letiště v Tuřanech a Slatině nebude uváděna jako návrh krajské silnice.
20. Stávající místní komunikace označená jako III/xxxx od I/50 do Líšně nebude uváděna jako návrh krajské silnice.
21. Stávající UK za Hády od silnice II/374 nebude označována jako krajská silnice.
22. Silnice II/640 v Králově Poli nebude zahrnována mezi radiály.
23. V návrhu ÚP se prověří přeřazení úseku silnice II/602 mezi I/23 a VMO, silnice II/640, úseku silnice III/15278 mezi III/15281 a I/41 do kategorie MK.
24. Úsek silnice II/373 v Židenicích mezi ul. Olomouckou a Jedovnickou nebude uváděn jako silnice III. tř.
25. Přeložka silnice II/380 bude zakreslena trasou přesně podle DSP, přeložka silnice III/15286 bude zakreslena trasou přesně podle DUR. Šířky koridoru budou odvozeny z potřebných záborů uvedených v příslušné PD.
26. Podmínky ploch musí umožňovat budování zastávek veřejné linkové dopravy, tyto budou zahrnuty do veřejně prospěšných staveb.

Řešení var. I. a II.

27. Komunikace od Rozdrojovic na západ na hranice města nebude uváděna jako silnice III. tř.
28. Silnice II/384 bude začínat v MUK Bystrc.

Řešení var. II.

29. Silnice III/41614 jižně od obchvatu Chrlic bude uváděna jako silnice III. tř.
30. Nová komunikace mezi ul. Těžební a Olomoucká v Černovicích nebude uváděna jako návrh krajské silnice.

Řešení var. III

31. Silnice II/384 bude kreslena ve stávající trase v Bystrci, Komíně a Žabovřeskách až na VMO.
32. Silnice III/3844 v Bystrci, Žebětíně a Bosonohách může být navrhována jako silnice II. tř. ovšem ve stávající trase a bez mimoúrovňových křížení. MUK a nová trasa mohou být zapracovány formou územní rezervy.
33. Na zvážení je reálnost realizace lokalit dopravně vztažených na dnešní I/43 (R3, R6, I2 a pod.).

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení §40 odst.3 písm.f) zákona a §4 odst.2 stavebního zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

Jednotlivé požadavky stanoviska jsou odůvodněny takto:

1. Bude respektována Kategorizace krajských silnic (www.kr-jihomoravsky.cz) a stanoveny typy MK dle ČSN 736110 pro průjezdní úseky krajských silnic.

2. Podmínka přispěje k bezpečnosti a plynulosti provozu na silnici. Průjezdni úseky ve funkční skupině B slouží k přímé obsluze pouze omezeně.
3. Vymezením ploch mimo hluková pásma či jejich podmíněně přípustným využitím se předejde střetům zájmů v území, přičemž obecné užívání silnice II. nebo III. třídy lze chápat jako veřejný zájem. Neomezení plochy či jejího přípustného využití může vést při samotném využívání plochy k požadavkům na omezení funkce a užívání přilehlé silnice II. nebo III. třídy.
4. Podmíněně přípustným využitím se předejde střetům zájmů v území. Neomezení přípustného využití plochy může vést při samotném využívání plochy k požadavkům na omezení funkce a užívání přilehlé silnice II. nebo III. třídy.
5. Dopravní stavby musí mít vymezenou plochu pro své umístění (viz §2 odst.1 a §43 odst.1. stavebního zákona). Řešení přeložky na podrobnosti ÚP ve složitých poměrech města není dostatečné. Je třeba prokázat technickou reálnost řešení a vyřešit vazby v dotčeném území. V případě existence technické studie, jež byla podkladem pro uvedení do konceptu, je možné vyžadovaný koridor po projednání individuálně zúžit.
6. Až do vlastního vyřazení komunikace ze silniční sítě musí být udržován režim silnice příslušné třídy i za cenu omezení změny využití sousední plochy.
7. Návrhy spojené se silnicemi II. a III. tř. budou v celém dokumentu označovány shodně a správně, aby nebylo pochyb o jejich identifikaci (viz např. přeložka "Obřanská – Selská" v kap. doprava bez uvedení třídy oproti "prodloužení Vrbí" jako silnice III. tř. v kap. veřejně prospěšných staveb - ve skutečnosti jde o přeložku silnice II/374). Doporučuje se názvy navrhovaných akcí sjednotit s JMK.
8. Přeložka silnice není uvedena v Generelu krajských silnic, schváleném Radou JMK (GKS). Odůvodnění uvádí, že obchvat je podmínkou dalšího rozvoje v území, což ovšem nemá ani odraz v etapizaci.
9. Jedná se o vyvolanou investici. Silnice bude tvořit vnitřní jihozápadní tangentu, tato funkce má přednost před obsluhou území.
10. Vymezená plocha musí umožnit řešení, které nelze v současné době přesně specifikovat.
11. GKS uvádí přeložku jako směrnou, což odpovídá územní rezervě. Nelze ovšem vyloučit přeložku jako vyvolanou investici řešením křížení D1 x R43, které je uváděno jako návrh.
12. Je navržen několikasetmetrový souběh dvou silnic III. tř. To z hlediska funkce silnice není odůvodnitelné a vyplývá to pouze z potřeby obslužit rozvojové území. Silnice III/15281 bude vedena v přímém směru, příp. ve stávající trase až na přeložku silnice III/15278. Obsluha území bude zajištěna MK nebo UK.
13. Přeložka silnice není uvedena v GKS. Jižní část přeložky může být uváděna jako návrh s vazbou na obchvat Modřic a tvořit napojení Brno - Modřice spolu s přeložkou silnice III/15281. Tato trasa má přes I/52 napojení jak na D1 tak na VMO. Může tvořit alternativu severního obchvatu Modřic, který GKS uvádí jako směrný. Severní část přeložky silnice III/15281 bude uváděna jako územní rezerva. GKS celou silnici vyhodnocuje jako vhodnou k vyřazení ze silniční sítě.
14. Silnice III/15268 a 15277 dnes plní funkci obsluhy území přiléhajícího k silnici I/52 (což je funkce pro místní komunikace) a napojení silnic III/15281 a 15276 na I/52. V případě realizace přímého napojení silnic III/15276 a 15281 na I/52 přes "mosty Moravanská" by došlo k neodůvodněnému duplicitnímu napojení na malém území. Do návrhu ÚP je tak možno přenést pouze jedno z uvedených napojení silnicemi III. tř. - mosty Moravanská nebo souběžné silnice.
15. Ve všech variantách je uvažováno s realizací Jihozápadní tangenty (JZT), která převezme funkci silnice R52 v úseku Modřice - Rajhrad. Opuštěná silnice R52 (jako I. nebo II. tř.) zajistí napojení jižní části kraje mimo rychlostní silnice. Souběžná silnice II. nebo III. tř. není potřebná. Tu lze navrhovat pouze v případě návrhu vedení R52 v dnešní stopě bez JZT.
16. Jižní obchvat Chrlic silnicí II/152 převezme tranzitující dopravu. Dnešní průtah Chrlic bude mít jen obslužnou funkci, tedy charakter MK. Opět není možné uvádět dvě souběžné silnice II. nebo III. tř. Je nutno rozhodnout mezi vybudováním obchvatu nebo zachováním průtahu.
17. Přeložka silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh obchvatu nijak neodůvodňuje.
18. Komunikace v ulici Řipská od D1 směrem do centra byla vyřazena 12.2006 ze silniční sítě. K opětovnému zařazení není důvod. Radiální funkci v území by měla případně převzít prodloužená silnice II/380.
19. Komunikace vedoucí severně souběžně s letištěm nebude plnit funkci silnice III. tř. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Obecně se zmiňuje jen o obslužných komunikaci nutných pro rozvoj území, což není funkce silnice III. tř. Návazná komunikace na území Šlapanic je uváděna jako MK. Úsek mezi MUK Černovická terasa a III/15289 by mohl být uváděn jako silnice III. tř. v případě, že by existovala návaznost až na silnici III/15286 a to jako územní rezerva přeložky silnice III/15283 z průtahu Slatiny.

20. Nová silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Komunikace neplní funkci silnice III. tř.
21. Uváděná stávající komunikace není zařazena v silniční síti.
22. Silnice II/640 je nesystémovou spojnicí mezi I/42 (VMO) a I/43 a tvoří v návrhu neodůvodněně duplicitní propojení těchto komunikací. Přenáší jednak tranzitní dopravu (umocněno nevhodným řešením MUK s VMO u žabovřeského portálu) a jednak zajišťuje obsluhu obytných, školských a technologických zón (cílová doprava). Neplní však funkci silnice II. nebo III. tř. GKS celou silnici vyhodnocuje jako vhodnou k vyřazení ze silniční sítě.
23. GKS silnice vyhodnocuje jako vhodné k vyřazení ze silniční sítě.
24. Úsek mezi Ostravskou a Jedovnickou ul. bude součástí MUK VMO x I/50, úsek mezi Olomouckou a Ostravskou bude po úpravě kategorizace silniční sítě MK.
25. Přeložky silnic II/380 a III/15286 mají zpracovány podrobnou projektovou dokumentaci, kterou je nutno respektovat v ÚP. Je možné pro ně vymezit koridor pouze v šířce, vycházející z předmětných PD.
26. Musí být umožněna případná realizace zastávek regionální dopravy, navržených v návaznosti na Generel veřejné dopravy města.
27. Uváděná stávající komunikace není zařazena v silniční síti.
28. Přehradní radiála jako návrh silnice I. tř. bude ukončena v MUK Bystrc, kde bude začátek silnice II/374 - viz §11 odst.2 vyhlášky.
29. K přeřazení silnice III. tř. na silnici II. tř. není důvod.
30. Nová silnice není uvedena v GKS. Koncept návrh nijak neodůvodňuje. Komunikace neplní funkci silnice III. tř.
31. Přehradní radiála jako návrh silnice I. tř. v případě nerealizace R43 v bystrcké stopě nemá význam. Průběh silnice II/384 zůstane zachován.
32. Nová silnice není uvedena v GKS. Významné zkapacitnění a zkomfortnění dnešní silnice III/3844 by muselo být koncepčně řešeno v návaznosti na přivaděč k R43 (var. bítýšská), jenž by byl veden zřejmě stopou dnešní silnice III/3846.
33. Lokality jsou dopravně napojeny na jedinou severní radiálu I/43, na níž zůstává hlavní zátěž tranzitní i cílové dopravy (není částečně odvedena na R43), což povede i k přetěžování silnice II/640 (viz též bod 22).

Sít krajských silnic je ve všech variantách konceptu značně přeuročená a je nutno ji redukovat tak, aby nové úseky silnic II. a III. tř. plnily funkce definované §5 zákona, nikoliv funkce svěřené místním komunikacím (§ 3 vyhlášky).

Je zřejmé, že územní rozvoj si vyžaduje i nové investice do dopravní infrastruktury. Množství návrhů nových úseků silnic II. a III. tř. však není úměrné finančním možnostem vlastníka v návrhovém období ÚP. Jakkoliv ÚP nemusí být podmíněn ekonomickými rozvahami, je na zvážení, navrhovat územní rozvoj podmíněný nereálnými investicemi do dopravní infrastruktury.

V podmínkách ploch závislých na nových úsecích silnic II. a III. tř., případně vhodnou etapizací, je nezbytné územní rozvoj podmínit realizací infrastruktury uvedené ve formě návrhu. Zbývající plochy pro nové úseky silnic II. a III. tř. je vhodné chránit formou územní rezervy koridoru pro případné postupné budování po návrhovém období ÚP.

KrÚ JMK OD vydává stanovisko ke konceptu ÚP a stanovuje podmínky uvedené ve výroku. Podle ustanovení §4 odst.2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona. Bez respektování podmínek nelze stanovisko KrÚ JMK OD ke konceptu považovat za akceptované a KrÚ JMK OD nevydá souhlasné stanovisko k návrhu ÚP.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče (OK)

K návrhu „Konceptu Územního plánu města Brna“ včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území sdělujeme, že v dané lokalitě nejsou dotčeny zájmy, které by podle zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, patřily do kompetence Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče, k předloženému návrhu uplatňuje, dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. c

zákona 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, stanovisko Ministerstvo kultury ČR.

Dovolujeme si upozornit na skutečnost, že byl podán návrh na vyhlášení ochranného pásma vily Tugendhat, která je nařízením vlády č.336/2002 Sb. prohlášena za národní kulturní památku a zapsána na Seznam světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. V současné době probíhají jednání o rozsahu, velikosti a podmínkách tohoto ochranného pásma. Je žádoucí chránit výškovou hladinu zástavby při dálkových pohledech z vily Tugendhat, z tohoto důvodu by bylo vhodné tuto skutečnost zanést do Územního plánu města Brna.

Dále upozorňujeme, že je třeba dát do souladu funkční využití objektu Löw-Beerova vila – objekt pod vilou Tugendhat. V současné době se v objektu nachází internát pro studenty, nové využití objektu je muzeum.

S pozdravem

otisk razítka

Ing. arch. Eva Hamrlová
vedoucí odboru

Na vědomí: OŽP KrÚ JMK