

Adresováno:

**Nejvyšší státní zastupitelství**  
**Jezuitská 4**  
**Brno**  
**660 55**

V Brně dne 13. 3. 2012

**Věc: Trestní oznámení**

Tímto podáváme trestní oznámení na odpovědné úředníky ministerstva financí (dále ministerstvo), vykonávající agendu svěřenou ministerstvu zmocňovacím ustanovením § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách (dále LotZ) pro podezření ze spáchání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby event. maření úkolů úřední osoby z nedbalosti (§ 329 až 331 Trestního zákoníku) a rovněž pro podezření ze spáchání obdobných trestných činů v době před 1. 1. 2010, tedy za účinnosti tehdejšího trestního zákona.

Konkrétními osobami, u nichž je možná trestní odpovědnost, jsou podle našeho názoru mimo jiné a nikoliv výhradně:

- Karel Korynta, ředitel odboru státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriem
- Marika Karpf
- Jan Řehola, pověřený řízením odboru 34 Ministerstva

Máme podezření, že odpovědné úřední osoby ve smyslu § 329 odst. 1 písm. c) nesplnily povinnost vyplývající z jejich pravomoci, a to konkrétně:

**1. povinnost uloženou jim ustanovením § 43 odst. 1 lot. zákona:**

*„Orgán, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, zruší povolení, jestliže nastanou nebo dodatečně vyjdou najevo okolnosti, pro které by nebylo možné loterii nebo jinou podobnou hru povolit, nebo se ukáže dodatečně, že údaje, na jejichž podkladě bylo povolení vydáno, jsou klamné.“*

Viz dále Ad 1), str. 2 a dál

**2. povinnost povolovat výherní hrací přístroje v souladu s ust. LotZ § 17 a přiměřeně tomuto ust. další technická hrací zařízení:**

*„(4) Nejvyšší vsazená částka na jednu hru činí 2 Kč, 5 Kč u výherních hracích přístrojů umístěných v hernách a 50 Kč, jsou-li umístěny v kasinech. Nejvyšší výhra z jedné hry činí 300 Kč, u výherních hracích přístrojů umístěných v hernách 750 Kč a 50 000 Kč, jsou-li umístěny v kasinu.“ .....“*

*(6) Nejvyšší hodinová prohra je 1000 Kč, u výherních hracích přístrojů umístěných v herně 2000 Kč a u výherních hracích přístrojů umístěných v kasinu 10 000 Kč.“*

*(7) Nejvyšší kumulovaná výhra v hernách činí 10 000 Kč a v kasinech 100 000 Kč.“*

Viz dále Ad 2), str. 7 a dál

## Ad 1) - Porušování povinnosti uložené ustanovením § 43 odst. 1 lot. zákona

§ 43 LotZ: „*Orgán, který loterii nebo jinou podobnou hru povolil, zruší povolení, jestliže nastanou nebo dodatečně vyjdou najevo okolnosti, pro které by nebylo možné loterii nebo jinou podobnou hru povolit, nebo se ukáže dodatečně, že údaje, na jejichž podkladě bylo povolení vydáno, jsou klamně.*“

**Zdůrazňujeme, že § 43 odst. 1 nepřipouští správní uvážení, ukládá ministerstvu povinnost povolení zrušit za určitých v něm vymezených okolností.** Porušení této povinnosti dle našeho názoru zakládá trestní odpovědnost dle § 329 odst. 1 písm. c) TrZ.

Domníváme se, že odpovědní úředníci ministerstva jsou si již několik měsíců vědomi závažných skutečností svědčících o tom, že v řadě případů<sup>1</sup> nastala situace popsaná v § 43 odst. 1, a řadu povolení vydaných ministerstvem je tudíž třeba zrušit, nicméně odmítají postupovat zákonem předepsaným způsobem.

Řízení o zrušení povolení je řízením z moci úřední, tudíž ministerstvo je povinno vydat usnesení o jeho zahájení bez zbytečných průtahů v přiměřené lhůtě (§ 6 SpŘ) poté, co se hodnověrným způsobem dozví o skutečnostech svědčících o tom, že jsou dány důvody ke zrušení povolení. **Nezahájení řízení v přiměřené lhůtě je závažným porušením povinnosti ze strany úředních osob, zejména vzhledem k tomu, že současná soudní judikatura jednoznačně stojí na pozicích, podle nichž je v souladu se zásadou oficiality dána povinnost řízení zahájit**, a na druhou stranu, při nezahájení řízení z moci úřední, není možno se domoci soudní ochrany před nečinností. Např. rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 586/02:

*„nemůže záležet na libovůli správního orgánu, zda řízení, které lze zahájit pouze z jeho vlastního podnětu, zahájí či nikoliv, neboť jeho činnost je ovládána mj. principem oficiality, podle kterého správní orgán má právo a povinnost zahájit řízení, jakmile nastane skutečnost předvídaná zákonem, bez ohledu na to, jak ji zjistí. Na druhé straně však v takovémto případě neexistuje dle názoru Ústavního soudu žádná ústavně zaručené subjektivní právo fyzické nebo právnické osoby na to, aby vůči jinému subjektu bylo zahájeno správní řízení, v rámci něhož by byl tento subjekt za porušení právních předpisů stíhán“*

Nejvyšší správní soud opakovaně judikoval, že žalobou proti nečinnosti správního orgánu se nelze domoci zahájení řízení z moci úřední<sup>2</sup>.

**Porušování povinnosti zahájit správní řízení ze strany úředních osob je jednání značně společensky škodlivé, protože jde, alespoň dle současné judikatury, o povinnost soudně nevymahatelnou**, a takové jednání přitom vede k faktické negaci rovnosti před zákonem – o zahájení řízení se při porušování této povinnosti rozhoduje arbitrárně, což otevírá prostor pro další formy trestné činnosti, jako je úplatkářství (§§ 331 – 334 TrZ).

Je možné, že úředníci ministerstva jednali původně v přesvědčení, že jejich postup je v souladu se zákonem, a nikoliv s úmyslem opatřit provozovatelům neoprávněný prospěch. **Proti nevědomosti o nezákonném jednání nicméně svědčí článek zveřejněný 27. 2. 2012 na Parlamentních listech<sup>3</sup>, který se opírá o materiály Ministerstva financí z července roku 2008, které prokazují, že Ministerstvo financí si již tehdy bylo vědomo**

<sup>1</sup> příl. 1, viz mapa OZV k únoru 2012: <http://www.tepliceprotihernam.cz/moznosti-regulace-hazardu/>

<sup>2</sup> např. rozhodnutí NSS sp. zn. 6 Ans 9/2009, sp. zn. 9 Ans 8/2011

**nezákonnosti svého postupu** a připravovalo změnu metodiky, která měla zaručovat, že Ministerstvo bude uznávat veškeré obecně závazné vyhlášky. Ke schválení navrhované metodiky však z nějakého důvodu nedošlo.

Dnes odpovědné úřední osoby nepochybně znají rozhodnutí Ústavního soudu, podle kterých regulace IVT spadá do ústavního práva na samosprávu a obecně závazná vyhláška obce zakazující na určitých místech v obci provoz IVT je okolností, pro kterou není možné na těchto místech loterii nebo podobnou hru povolit, ve smyslu § 43 odst. 1 LotZ. ÚS ve svých rozhodnutích<sup>4</sup> výslovně a opakovaně zdůraznil význam jeho závěrů pro výklad § 43 odst. 1 LotZ. V nálezu Pl. ÚS 56/10, ze dne 7. 9. 2011, **ÚS polopaticky konstatuje:**

***„Jak Ústavní soud uvedl v citovaném nálezu Pl. ÚS 29/10 ze dne 14. 6. 2011, jakmile ministerstvo financí zjistí kolizi vydaných povolení s obsahem obecně závazných vyhlášek, je povinno ze zákona zahájit řízení o přezkumu těchto povolení a postupovat v intencích § 43 odst. 1 loterijního zákona.“***

Z těchto rozhodnutí je naprosto *zřejmé*, že dosavadní postup ministerstva byl chybný, a že IVT lze regulovat pomocí OZV, stejně jako to, že v případě, že obec přijme OZV, která provoz IVT na určitých místech zakáže, ministerstvo je povinno daná povolení zrušit.

**Postup odpovědných úředníků ministerstva v rozporu s tímto nálezem podle našeho názoru lze vysvětlit jedině úmyslnou snahou opatřit prospěch provozovatelům hazardních přístrojů.** O motivaci úředních osob pro takovou náklonnost k hazardním společnostem můžeme při absenci důkazů, jejichž opatření je věcí orgánů činných v trestním řízení, pouze spekulovat.

Řada obcí v reakci na rozhodnutí ÚS přijala OZV zakazující IVT a obrátila se na MF s podněty ke zrušení povolení<sup>5</sup>. Ministerstvo samo udává<sup>6</sup>, že k 12. 12. 2012 eviduje 2600 nevyřízených podnětů (toto číslo nepochybně zahrnuje i podněty s OZV nesouvisející, nicméně svědčí o tom, že ministerstvu byla dodána řada informací potenciálně odůvodňujících zahájení řízení o zrušení povolení).

Při takovém množství agendy je iluzorní očekávat, že by každé správní řízení o zrušení povolení bylo ukončeno ve standardní lhůtě dle § 71 správního řádu, nicméně to v žádném případě neodůvodňuje nezahájení řízení, namísto je postup podle § 80 odst. 4, písm. d) SpŘ, dle kterého může nadřízený správní orgán zákonnou lhůtu přiměřeně prodloužit.

Ministerstvo svou nečinnost zdůvodňuje kuriózně množstvím agendy (jeho argumentaci lze parafrázovat ve smyslu „ministerstvo je přetížené, jelikož se na něj obrátilo mnoho subjektů s podněty ke zrušení povolení, a tudíž tyto podněty nebude vyřizovat“) a očekáváním novely LotZ č. 300/2011 Sb. která obsahuje přechodné ustanovení, dle kterého se „na povolení (...) zmocnění obce vydávat OZV nevztahuje do 31. 12. 2014“. Toto ustanovení, které dočasně, pro období 2012 – 2014 „suspenduje“ právo obcí regulovat pomocí OZV určité typy hazardu,

<sup>3</sup> příl. 2 viz <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/Kalouskovu-resortu-hrozi-stovky-zalob-Jde-o-obrovske-penize-224131>

<sup>4</sup> sp. zn. Pl. ÚS 29/10 a sp. zn. Pl. ÚS 56/10

<sup>5</sup> přičemž je důležité poznamenat, že Ministerstvo financí má povinnost zahajovat řízení o přezkumu samo, ihned jak se dozví o existenci OZV, nikoliv pouze na přímou výzvu obce.

<sup>6</sup> příl. 3 viz odpověď Ministerstva financí na dotaz občanského sdružení Brněň, jak naložilo s podnětem k přezkumu povolení pro hazardní přístroje vydané na území města Brna, <http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2012/01/34-106725-2011-odpoved-dle-106-1999-Sb.pdf>.

je podle našeho názoru a též podle názoru Ministerstva vnitra<sup>7</sup> ve zjevném rozporu s rozhodnutím ÚS ve věci Fr. Lázní a neobstojí v ústavním přezkumu, nicméně mohlo by sloužit jako jakýsi putativní právní základ pro postup MF, pokud by odmítalo aplikovat § 43 odst. 1 na povolení vydaná v obcích, které přijali OZV až po účinnosti novely č. 300/2011 Sb. tj. po 1. 1. 2012. **Novela však nemůže být aplikována retroaktivně, tzn. nevztahuje se na OZV vydané před její účinností**, což vyplývá i z toho, že opačný výklad by vedl k absurdním a diskriminačním závěrům – provozovatelé, kterým by ministerstvo stihlo odebrat povolení před účinností novely by byly znevýhodněni vůči provozovatelům, jejichž činnost se dostala do rozporu s OZV, kterým by však ministerstvo povolení před účinností novely odebrat nestihlo.

**Je tudíž zřejmé, že OZV vydané před 1. 1. 2012 nepochybně i nadále zůstávají pramenem práva a ministerstvo je povinno se jimi i nadále řídit, nemluvě o tom, že novela samozřejmě už vůbec nemůže sloužit jako právní důvod nečinnosti ministerstva před svou účinností.**

Znalost zákazu retroaktivity a toho, že při výkonu veřejné moci je třeba se řídit právní úpravou účinnou v době rozhodování, nikoliv možnou úpravou budoucí, pokládáme za částí právního řádu, se kterými jsou úředníci ministerstva financí povinni se seznámit, což vyplývá z jejich zaměstnání a funkce ve smyslu § 19 TrZ.

O tom, že ministerstvo si je vědomo nezákonnosti svého předchozího postupu, svědčí, že zrušilo povolení ve Františkových Lázních a v Chrastavě dle informací, která nám poskytl starosta, byly po osobním jednání s úředníky ministerstva IVT rovněž odstraněny. Na druhou stranu, **nejenže ministerstvo nejeví snahu napravit předchozí pochybení a zahájit řízení o zrušení povolení v řadě dalších obcí, které zakázaly provoz IVT pomocí OZV, a to včetně statutárního města Brna, ale dokonce v oficiálních materiálech<sup>8</sup> prohlašuje, že hodlá nezákonná povolení ponechat v platnosti do konce roku 2014.** Rozdíl v postupu u dvou výše jmenovaných obcí a u zbytku republiky si vysvětlujeme tak, že obě již demonstrovaly odhodlání domáhat se svých práv u Ústavního soudu a případného sporu u něj se odpovědní úředníci nejspíš právem obávají.

**Porušení zákona dokazujeme na následujících příkladech:**

#### **a) Brno**

Občanské sdružení Brnění se obrátilo s žádostí o přezkum na Ministerstvo financí hned dvakrát. Poprvé začátkem května 2011<sup>9</sup>, v reakci na to, že Ministerstvo financí povolilo během srpna 2010 – února 2011 na území města Brna více než 1000 hazardních přístrojů v

<sup>7</sup> příl. 4, viz metodický materiál MV *Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí k datu 9. 2. 2012*, str. 31, dostupné zde:

<http://www.mvcr.cz/odk2/clanek/dokumenty-odk-odbor-dozoru-a-kontroly-verejne-spravy.aspx?q=Y2hudW09MQ%3d%3d>

<sup>8</sup> příl. 3, viz odpověď ministerstva na žádost o informace ve věci města Brna: <http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2012/01/34-106725-2011-odpov%C4%9B%C4%8F-dle-106-1999-Sb.pdf>

<sup>9</sup> viz text podnětu (v úpravě pro jednotlivce), [http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/05/podnet\\_k\\_prezkumu\\_THZ\\_MF.doc](http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/05/podnet_k_prezkumu_THZ_MF.doc), příl. 5, seznam povolených hazardních přístrojů mezi 16. srpnem 2010 a 28. únorem 2011, [http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/04/27149\\_Hollan.xls](http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/04/27149_Hollan.xls), příl. 6, tabulka s vyznačenými konflikty s brněnskou OZV, <http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/05/tabulka-kolizi-s-vyhlasami-mesta.xls>, příl. 7, a mapa prokazující konflikt umístění hazardních přístrojů s brněnskou OZV: <http://www.osbrneni.cz/mapa-heren/mapa-beta>

rozporu s brněnskou OZV 13/2010<sup>10</sup>. V listinné podobě tuto žádost poslalo několik jednotlivců, prostřednictvím webu Brnění<sup>11</sup> ji podalo dalších 404 osob. Ministerstvo financí na tuto žádost nijak nereagovalo, až na konci srpna 2011 občanské sdružení Brnění na základě zákona o svobodném přístupu k informacím zjistilo, že **Ministerstvo financí podnět vůbec neřešilo**<sup>12</sup>.

Podotýkáme, že 14. června 2011 Ústavní soud vydal nálezný Pl. ÚS 29/10 ohledně OZV Chrástavy, v němž konstatoval, že obec je oprávněna IVT regulovat. Dále podotýkáme, že město Brno přijalo dne 21. 6. 2011 OZV 8/2011<sup>13</sup>, která reagovala na nálezný Ústavního soudu a explicitně konstatovala, že se vztahuje i na „Elektronicky nebo elektronickomechanicky řízené výherní hrací přístroje nebo podobná zařízení sloužící k provozování sázkových her včetně interaktivních videoloterijních terminálů“. OZV Statutárního města Brna, č. 8/2011 vstoupila v platnost dne 9. 7. 2011.

Poté, co Ústavní soud dne 7. 9. 2011 vydal nálezný ohledně OZV Fr. Lázní Pl. ÚS 56/10, v němž konstatoval, že Ministerstvo financí je povinno bez dalšího zahájit řízení o přezkumu, podalo občanské sdružení Brnění dne 6. října 2011 další podnět k přezkumu<sup>14</sup>, opřený o zmíněný nálezný Ústavního soudu. **Ministerstvo ale ani na tento podrobný podnět nijak nereagovalo** a po další žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím sdělilo<sup>15</sup>:

*„Ke dni 12. prosince 2011 Ministerstvo financí eviduje 2600 nevyřízených žádostí, podnětů a vyjádření. S ohledem na množství, časovou a profesní náročnost spojenou s vyřízením těchto žádostí, podnětů a vyjádření či přípravou zahájení správních řízení, s odkazem na již platnou novelu loterního zákona č. 300/2011 Sb., která v přechodných ustanoveních stanovuje tříletou ochrannou lhůtu pro povolení, jež jsou v kolizi s obecně závaznými vyhláškami obcí, a s odkazem na nemožnost pravomocného ukončení správního řízení o zrušení povolení ve lhůtě do 31. 12. 2011, Ministerstvo financí nezačalo na základě Vámi zasláního podnětu správní řízení.“*

## **b) České Velenice**

Zastupitelstvo Českých Velenic přijalo na svém zasedání dne 26. 10. 2011 OZV č. 3/2011, ve které omezovalo místa pro provoz VHP včetně IVT<sup>16</sup>.

11. listopadu vyzvaly České Velenice ministerstvo ke zrušení povolení. I po několika telefonických urgencích odmítlo ministerstvo, jmenovitě Marika Karf, přezkumné řízení zahájit.

<sup>10</sup> příl. 8, viz [http://dokumenty.brno.cz/main/dokumenty/nahled.php?pla=vse&cislo=1849&cislo1=1640&soubor=/main/dokumenty/vyhlasiky/20100731-vyh13\\_2010.htm](http://dokumenty.brno.cz/main/dokumenty/nahled.php?pla=vse&cislo=1849&cislo1=1640&soubor=/main/dokumenty/vyhlasiky/20100731-vyh13_2010.htm)

<sup>11</sup> příl. 9, viz <http://www.osbrneni.cz/regulace-hazardu/zadost-o-prezkum>

<sup>12</sup> příl. 10, viz odpověď Ministerstva financí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, <http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/09/prezkum-nebude.pdf>.

<sup>13</sup> příl. 11, viz [http://dokumenty.brno.cz/main/dokumenty/nahled.php?pla=vse&cislo=1931&cislo1=1640&soubor=/main/dokumenty/vyhlasiky/20110709-vyh8\\_2011.htm](http://dokumenty.brno.cz/main/dokumenty/nahled.php?pla=vse&cislo=1931&cislo1=1640&soubor=/main/dokumenty/vyhlasiky/20110709-vyh8_2011.htm)

<sup>14</sup> příl. 12, viz <http://www.osbrneni.cz/regulace-hazardu/podnet-ke-zruseni-nelegalnich-hazardnich-pristroju>

<sup>15</sup> příl. 3, viz odpověď Ministerstva financí na dotaz občanského sdružení Brnění, jak naložilo s podnětem k přezkumu povolení pro hazardní přístroje vydané na území města Brna, <http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2012/01/34-106725-2011-odpoved-dle-106-1999-Sb.pdf>.

<sup>16</sup> příl. 13, viz Českovelenický zpravodaj, říjen-listopad 2011, text OZV 3/2011 na straně 1, [http://www.velenice.cz/data\\_files/file\\_2011\\_1011104034.pdf](http://www.velenice.cz/data_files/file_2011_1011104034.pdf)

(Pozn.: Dne 12. 12. přijalo zastupitelstvo Českých Velenic OZV 4/2011, kterou rozšířilo okruh regulovat hazardních přístrojů o další typy, dle novely loterního zákona.<sup>17)</sup>

### ***c) České Budějovice***

Zastupitelstvo Českých Velenic přijalo na svém zasedání dne 15. 12. 2011 OZV č. 4/2011, ve které zakázalo provoz veškerých druhů hazardních přístrojů s okamžitou platností<sup>18</sup>.

20. prosince vyzvaly České Budějovice ministerstvo ke zrušení povolení. Tento podnět zůstal taktéž bez reakce.

Ministerstvo financí tedy odmítlo respektovat jak nález Ústavního soudu Pl. ÚS 29/10, kterým Ústavní soud řekl, že obce mohou regulovat i IVT, tak nález Ústavního soudu PL. ÚS 56/10, kterým ÚS řekl, že Ministerstvo financí je povinno zahajovat řízení o přezkumu.

---

<sup>17</sup> příl. 14, viz [http://www.velenice.cz/data\\_files/file\\_2012\\_31132528.pdf](http://www.velenice.cz/data_files/file_2012_31132528.pdf)

<sup>18</sup> příl. 15, viz <http://www.c-budejovice.cz/attachment.ashx?id=15516>

**Ad 2) – Porušování povinnosti povolovat výherní hrací přístroje v souladu s ust. LotZ § 17 a přiměřeně tomuto ust. povolovat další technická hrací zařízení.**

**Zákonný stav v době páchání předmětných trestných činů:**

Do loterijního zákona byly s účinností od 1. 8. 1998 vložena zákonem č. 149/1998 Sb. ustanovení, která stanovila pro výherní hrací přístroje limity výše sázky, výše výhry, výše kumulované výhry (jackpotu) a výše hodinové prohry (dále jen Sázkové limity). Všechny tyto sázkové limity byly po celou dobu páchání dotyčné trestní činnosti nezměněné. Již z toho, že sázkové limity byly do loterijního zákona vloženy jeho novelou, tedy dodatečně, jsou zřejmé zejména tyto záměry zákonodárce ohledně všech sázkových her s rychlou odezvou na aktivitu hráče:

- Diferencovat rizika hráčovy prohry podle druhu sázkové provozovny.
- V provozovnách se vstupem nepodmíněným předložením dokladu o osobních údajích hráče, tedy v pohostinstvích a hernách povolit nejnižší riziko prohry prostřednictvím limitu sázky na 1 hru jen 2 Kč, resp. 5 Kč a maximální prohry za 1 hod. jen 1 000 Kč resp. 2 000 Kč.
- V provozovnách se vstupem podmíněným předložením dokladu o osobních údajích (§ 36 LotZ), tedy v kasinech povolit riziko vyšší prohry prostřednictvím limitu nejvyšší sázky 50 Kč a limitu prohra za jednu hodinu 10. 000 Kč.<sup>19</sup>

Od 1. 1. 2006 nabyl účinnosti nyní účinný Správní řád, který je podle § 45 LotZ procesním předpisem, dle něhož ministerstvo vydává správní rozhodnutí v oboru sázkových her. Pro toto trestního oznámení jsou významná zejména úvodní ustanovení správního řádu.<sup>20</sup>

<sup>19</sup> LotZ § 17: „ (4) Nejvyšší vsazená částka na jednu hru činí 2 Kč, 5 Kč u výherních hracích přístrojů umístěných v hernách a 50 Kč, jsou-li umístěny v kasinech. Nejvyšší výhra z jedné hry činí 300 Kč, u výherních hracích přístrojů umístěných v hernách 750 Kč a 50 000 Kč, jsou-li umístěny v kasinu. “ ..... (6) Nejvyšší hodinová prohra je 1000 Kč, u výherních hracích přístrojů umístěných v herně 2000 Kč a u výherních hracích přístrojů umístěných v kasinu 10 000 Kč.

(6) Nejvyšší hodinová prohra je 1000 Kč, u výherních hracích přístrojů umístěných v herně 2000 Kč a u výherních hracích přístrojů umístěných v kasinu 10 000 Kč. .... “

(7) Nejvyšší kumulovaná výhra v hernách činí 10 000 Kč a v kasinech 100 000 Kč. “

<sup>20</sup> **SpŘ (2) Správní orgán uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena.**

(3) Správní orgán šetří práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká (dále jen "dotčené osoby"), a může zasahovat do těchto práv jen za podmínek stanovených zákonem a v nezbytném rozsahu.

(4) **Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.**

§ 3 Nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, **aby byl zjištěn stav věci**, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.

§ 4(1) Veřejná správa je službou veřejnosti. Každý, kdo plní úkoly vyplývající z působnosti správního orgánu, má povinnost se k dotčeným osobám chovat zdvořile a **podle možností jim vycházet vstříci.**

§ 7(1) **Dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. Správní orgán postupuje vůči dotčeným osobám nestranně a vyžaduje od všech dotčených osob plnění jejich procesních povinností rovnou měrou.**

§ 8(1) Správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Na to, že současně probíhá více takových postupů u různých

**Skutková stránka, tedy objektivní stránka, spáchání trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby event. maření úkolů veřejné osoby z nedbalosti.**

Ministerstvo jako správní orgán vydalo v době od 1. 1. 2006, tedy za účinnosti výše citovaných § 17 odst. 4, 6 a 7 LotZ a § 3 SpŘ několik ve výše citovaných zněních několik tisíc správních rozhodnutí, kterými povolilo podle § 50 odst. 3 LotZ provozovat mimo kasina tisíce videoloterních terminálů a dalších technických sázkových zařízení (dále souhrnně je Technické hry):

- a) Zcela bez limitu nejvyšší hodinové prohry
- b) S limitem sázky na jednu hru až 1000 Kč, což je 200 krát více, než stanoví § 17 LotZ pro výherní hrací přístroje v kasinech,
- c) S limitem výhry z jedné hry až 10 miliónů Kč, což je tisíckrát více než stanoví 17 LotZ pro výherní hrací přístroje v kasinech.

**Důkaz:** Seznam správních rozhodnutí včetně jednacích čísel, kterými ministerstvo povolilo provoz Technických her. Podle těchto jednacích čísel necht' si policejní orgán vyžádá u Ministerstva povolení, která Ministerstvo vydalo.<sup>21</sup>

Všechna výše uvedená povolení provozu Technických her vydalo Ministerstvo se sázkovými limity, které nejsou přiměřené části první až čtvrté LotZ, mezi které patří i část druhá LotZ, do které je zařazen výše citovaný § 17 LotZ. Tato rozhodovací praxe Ministerstva měla zejména tyto důsledky:

**O miliardy korun ročně stoupl objem sázek vložených na Technické hry mimo kasina, o miliardy ročně klesl objem sázek vložených na výherní hrací přístroje v kasinech.**

Z objemu sázek vložených na Technické hry i na výherní hrací přístroje musí provozovatelé vyplatit nejméně 75 % hráčům jako výhry. Zůstatek z objemu sázek po tomto vyplacení je tržbou provozovatelů. V Rozhodné době činila tržba provozovatelů cca 24 % z objemu vložených sázek.

**Důkaz:** Statistika zveřejněná Ministerstvem o objemech sázek vložených v Rozhodné době na Technické hry a na výherní hrací přístroje tržbách provozovatelů těchto sázkových her.<sup>22</sup>

Výše uvedeným přesunem objemu sázek z výherních hracích přístrojů na Technické hry došlo ke zvýhodnění provozovatelů Technických her a k poškození provozovatelů výherních hracích přístrojů. Toto zvýhodnění i poškození činilo v Rozhodné době stovky mil. Kč ročně, tudíž přesahuje částku 5 mil. Kč, na kterou jde o zvýhodnění nebo o škodu velkého rozsahu, což má značný význam pro délku trestu odnětí svobody za řadu trestných činů, včetně trestných činů uvedených v záhlaví tohoto trestního oznámení.<sup>23</sup>

---

*správních orgánů nebo u jiných orgánů veřejné moci, je dotčená osoba povinna správní orgány bezodkladně upozornit.*

*(2) Správní orgány vzájemně spolupracují v zájmu dobré správy.*

<sup>21</sup> příl. 16, viz [http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/09/10\\_72843\\_2011\\_1900IK.zip](http://www.osbrneni.cz/wp-content/uploads/2011/09/10_72843_2011_1900IK.zip)

<sup>22</sup> příl. 17, viz [http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/loterie\\_statistika\\_63044.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/loterie_statistika_63044.html)

<sup>23</sup> Trestní zákoník : „ (1) Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch

**Pro naplnění subjektivní stránky trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby postačuje úmysl opatřit jinému neoprávněný prospěch. V tomto případě však je pro posouzení společenské škodlivosti jednání úředních osob podle našeho názoru zásadní, že tyto si nepochybně jsou vědomy faktu, že s prospěchem provozovatelů IVT je nutně spojena tomu odpovídající ztráta na straně uživatelů IVT, jelikož samotný princip loterií a podobných her je založen na tom, že prospěch jedné strany transakce je ztrátou druhé strany, což vyplývá již z § 1 LotZ.**

Pro to, aby se provozovatelům IVT jejich podnikatelský model vyplácel, je pak samozřejmě nezbytné, aby pravděpodobnost výher/proher byly nastavena v jejich prospěch, tudíž je statisticky vzato nutné, že z provozu IVT, jejichž povolení ministerstvo v rozporu se zákonem odmítá zrušit, již vznikla gamblerům nezanedbatelná škoda.

**Vedle bezprostředně vznikajících finančních nákladů, které jsou prostřednictvím IVT redistribuovány od gamblerů k provozovatelům, je možno ještě do výše škod započíst náklady vzniklé z toho, že IVT způsobují silnou závislost v rozsahu srovnatelném s tvrdými drogami a s tomu odpovídajícími následky – značné újmy na straně osob blízkých gamblerům, zvýšená kriminalita apod.**

Objektem trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby je řádný výkon veřejné moci, čili obsáhleji „zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, který je v souladu s právním řádem, a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob“<sup>24</sup>.

Výše popsané jednání příslušných úředních osob lze podle našeho názoru proto hodnotit jako úmyslné narušení řádného výkonu veřejné moci s cílem opatřit prospěch provozovatelům a způsobit újmu uživatelům IVT.

**Pokud jde o rozsah způsobené škody, jeho zjištění je úkolem orgánů činných v trestním řízení, dle judikatury<sup>25</sup> není třeba prokázat její výši, k dokonání trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby není ani nutné, aby skutečně vznikla. Nicméně vzhledem k množství protizákonně povolených terminálů je zřejmé, že její výše bude dosahovat hodnot spojených s kvalifikovanými skutkovými podstatami.** Jako důležité vodítko pro zjištění výše prospěchu provozovatelů z nezákonného jednání úředních osob mohou sloužit statistiky samotného ministerstva, dostupné na jeho webových stránkách, které např. udávají, že v roce 2010 činily příjmy z IVT přes 12,5 miliardy Kč a z elektromechanických rulet, na něž se vztahuje podobný právní režim, další miliardu.<sup>26</sup>

Je třeba též poznamenat, že ministerstvo je regulátorem trhu s hazardem, pověřeným dle § 46 LotZ státním dozorem nad touto oblastí podnikání. Při výkonu své činnosti je povinno se řídit základními zásadami činnosti správních orgánů, uvedenými ve správním řádu. **Mimo jiné je povinno dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem (§ 2 SpŘ).**

---

a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

b) překročí svou pravomoc, nebo

c) nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci, bude potrestána

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,

a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo

b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

(4) Příprava je trestná.“

<sup>24</sup> Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 1. vydání. Praha : C.H. Beck, 2010, s. 2873

<sup>25</sup> sp. zn. III. ÚS 6/2000

<sup>26</sup> viz [http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/loterie\\_statistika\\_63044.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/loterie_statistika_63044.html)

Povinnost dbát na veřejný zájem se vztahuje zvláště na situace, v nichž obsah konkrétního rozhodnutí závisí na správním uvážení povolujícího orgánu, jako bylo v případě povolování IVT.

**I pokud bychom připustili, že odpovědní úředníci chybně interpretovali LotZ a domnívali se, že při povolování IVT nelze použít ustanovení o výherních hracích přístrojích, přesto by stále byli povinni postupovat v souladu s veřejným zájmem.** V tomto případě, jak vyplývá z účelu LotZ, je veřejným zájmem, který je ministerstvo povinno sledovat, ochrana společnosti před nežádoucími dopady tvrdého hazardu.<sup>27</sup>

Objektem trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby je řádný výkon veřejné moci, čili obsáhleji „zájem státu na řádném výkonu pravomoci úředních osob, který je v souladu s právním řádem, a na ochraně práv a povinností fyzických a právnických osob“<sup>28</sup>.

Výše popsané jednání příslušných úředních osob lze podle našeho názoru proto hodnotit jako úmyslné narušení řádného výkonu veřejné moci s cílem opatřit prospěch provozovatelům a způsobit újmu uživatelům IVT.

Vzhledem k těmto skutečnostem jsme přesvědčeni, že existuje důvodné podezření, že příslušné úřední osoby na ministerstvu financí se dopustily trestného činu.

**Žádáme o vyrozumění o provedených opatřeních v zákonné lhůtě jednoho měsíce dle § 158 odst. 2 trestního řádu.**

---

<sup>27</sup> Domníváme se, že ministerští úředníci se od tohoto veřejného zájmu vědomě odchýlili s úmyslem opatřit prospěch provozovatelům, a to tím způsobem, že:

- 1) povolili IVT v těsném sousedství školských zařízení, kde s nimi mohou přijít snadno do styku mladiství,
- 2) vydávali povolení až na dobu 10 let a
- 3) povolili limity maximálních proher v absurdní, rozumně neodůvodnitelných výši (u elektromechanické rulety až 50 000 Kč za jednu hru), vysoce přesahujících limity, které zákon předepisuje pro přístroje v kasinech (jejichž provozovatelé jsou přitom na rozdíl od provozovatelů IVT povinnými osobami podle zákona č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu), viz Ad 2).

<sup>28</sup> Šámal, P. a kol. *Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář*. 1. vydání. Praha : C.H. Beck, 2010, s. 2873