

Magistrát města Brna  
Odbor územního plánování a rozvoje  
Kounicova 67  
601 67 Brno

## Věcně shodná připomínka k aktualizaci územního plánu města Brna a zmocnění zástupce veřejnosti

### a. Věcně shodné připomínky

My, níže uvedení a podepsaní občané města Brna uplatňujeme v souladu s § 23 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), tyto připomínky k aktualizaci územního plánu, kterou v současnosti pořizuje Magistrát města Brna:

**1. Navrhujeme doplnit do výkresu "4.1 Doprava - vybraná komunikační síť a základní síť cyklotras" jako součást základní sítě dopravních cyklotras komunikace na ulicích Nádražní, Masarykova, Náměstí svobody, Rašínova a Moravské náměstí (v návaznosti na ulici Lidická).**

*Odůvodnění: Potěšilo nás, že aktualizace ÚPmB reflektuje narůstající význam cyklistické dopravy v Brně. Svědčí o tom například fakt, že se cyklotrasy probojovaly přímo do výkresu "4.1 Doprava - vybraná komunikační síť a základní síť cyklotras", kde je uvedena síť páteřních cyklotras zjevně převzatých z Generelu cyklodopravy Brno (2010). Dopravní cyklotrasy tvoří radiálně okružní systém, sestavený z nejčastěji tramvajových radiál a několika okruhů, z nich nejmenší je veden po malém městském okruhu (včetně Koliště). Uvnitř tohoto okruhu ovšem generel uvažuje s plošnou prostupností centrální zóny, což se v aktualizaci ÚPmB ani v praxi nijak neprojeví. Náš požadavek by měl umožnit vjezd cyklistů do všech ulic Městské památkové rezervace bez časového omezení.*

**2. Požadujeme uvést jako zásadu v textové části plošné zobousměrnění všech jednosměrných ulic pro cyklisty tam, kde je to prostorově možné (kde je možné cyklistu autem předjet), které musí být učiněno společně s reorganizací statické dopravy na příslušných ulicích.**

*Odůvodnění: Z hlediska politiky magistrátu je chválné, že se byt' jen v omezené míře začalo zabývat zobousměrněním jednosměrných ulic pro cyklisty. Ovšem dosavadní změny považujeme za nekonceptní. Příkladem může být řešení ulic Jaselská nebo Antonínská, kde jsou v stávající podobě cyklisté vystaveni riziku v důsledku nevhodné organizace statické dopravy. Kolmé nebo šikmé řazení parkovacích míst v ulicích považujeme za plýtvání drahocenného prostoru ve městě, i když z pohledu jednoznačné preference IAD efektivní.*

**3. Pro sběrné komunikace požadujeme zavedení pravidla mít značené cyklistické pruhy. Požadujeme doplnit do textové části zásadu, aby na plochách v ÚP vyhrazených pro silniční komunikaci byl vymezen prostor pro parkování kol na cca 25 m<sup>2</sup> a jejich umístění u univerzit, nádraží a přestupních uzlů MHD.**

*Odůvodnění: Brno se dlouhodobě potýká s dopravními problémy a s vysoce nadlimitními hodnotami znečištění ovzduší. Podpora cyklistické dopravy je účinným trendem k řešení těchto problémů ve vyspělých zemích. Město Brno proto potřebuje účinné nástroje ke skutečné aplikaci formálně schválených principů k řešení dopravních a environmentálních problémů. De facto tím žádáme o dlouhodobý přesun pozornosti z IAD na městskou cyklistiku - zejména pro dopravu mezi městskými čtvrtěmi.*

**4. Požadujeme zavedení Zóny 30 a nízkoemisní zóny na veškerých komunikacích na ploše vymezené ulicemi Úvoz, Údolní, Marešova, Žerotínovo náměstí, Koliště, Lidická, Kotlářská a Konečného náměstí (včetně ulic Údolní, Marešova a Žerotínova náměstí).**

*Odůvodnění: Aktualizace ÚPmB mění dopravní význam ulice Veverí v úseku Žerotínovo náměstí - Konečného náměstí a zařazuje ji do základní komunikační sítě. S tím zásadně nesouhlasíme, protože ulice Veverí a jí přilehlé ulice ve stejnojmenné čtvrti je možné chápat jako obslužné komunikace. Domníváme se, že obslužné komunikace je vhodné provozovat v režimu zklidněné dopravy a proto pro tyto ulice navrhujeme plošné zklidnění automobilové dopravy ve formě Zóny 30, podpořené zavedením nízkoemisní zóny. Důvodem je fakt, že Veverí se stalo významným centrem studentského, kulturního a veřejného života a obsahuje pestrou síť obchůdků a kaváren, které dávají čtvrti nebyvalý půvab a přitažlivost. Tento přirozený rozvoj lokality je záhodno dál pozitivně stimulovat.*

**5. Zásadně nesouhlasíme s plánem rozšiřování počtu parkovacích míst v centru Brna. Navrhujeme odstranit z aktualizace ÚP všechny dosud nerealizované parkovací domy a velká parkoviště uvnitř malého městského okruhu. Dále požadujeme vymežit prostory ulic, náměstí a nábřeží jako veřejná prostranství, v nichž bude IAD, vč. parkování, přípustná pouze za podmínky, že podrobnější územně plánovací dokumentace prokáže, že zde bude zajištěna dostatečná bezpečnost a komfort pro pohyb a pobyt pěších a cyklistů všech věkových kategorií, bude zajištěna dostatečná kapacita pro MHD a bude zajištěno splnění všech platných norem pro ochranu zdraví obyvatel i uživatelů veřejného prostranství (hluk, prašnost atd.).**

*Odůvodnění: Na jedné straně si zaslouží pochvalu zahrnutí plánů na systém záchytných parkovišť typu P+R (park-and-ride) mimo centrum města (navázané na zastávky MHD), které by mělo motivovat k většímu využívání MHD, pěší a cyklistické dopravy pro přesun v rámci města. Zároveň je však nutno dodat, že bez dalších opatření je takovýto záměr zcela zbytečný. Aktualizace ÚPmB je v tomhle ohledu značně nekonzistentní, protože*

- 1) *agreguje plochy veřejných prostranství, vč. veřejné zeleně, do ploch dopravních, a*
- 2) *počítá s umístěním dalších parkovacích domů uvnitř malého městského okruhu.*

*Zkapacitňování možností parkování tzv. problémy s parkováním neřeší, ale naopak prohlubuje - parkovací dům je výzvou: "Přijďte do města autem."*



## 6. Nesouhlasíme se samotným záměrem aktualizace ÚPmB.

*Odůvodnění: V situaci, kdy se vypracovává nový ÚP, považujeme tento záměr za plýtvání veřejnými prostředky. Zároveň pochybujeme o celkové kvalitě vypracovaného dokumentu: jedná se o dokument nesourodý a nepřehledný, jehož komplikovaná prezentace (zejm. v textové části) je běžnému občanovi zcela nesrozumitelná a probíhá bez adekvátní komunikace s veřejností. Působí to dojmem, jako by se město připravovalo na možnost neúspěchu snahy vypracovat a schválit kvalitní územní plán; a chtělo v takovém případě v zákonem stanovené lhůtě a za minimální účasti veřejnosti prosadit alespoň potřebnou aktualizaci, která by zásadní změny z dosud řádně neprosazeného územního plánu obsahovala.*

### b. Zmocnění zástupce

V souladu s ustanovením § 23 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), níže uvedené a podepsané osoby, které uplatňují věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu, prohlašují, že zmocňují Hnutí DUHA Brno, sídlem Údolní 567/33, 602 00, Brno-město, aby je zastupovalo jako zástupce veřejnosti při pořizování územního plánu a podala námitku na základě věcně shodné připomínky a aby tato byla projednána podle stavebního zákona.

### c. Přijetí zmocnění:

Toto zmocnění přijímám dne .....

.....  
Lýdia Grešáková, statutární zástupce Hnutí DUHA Brno, bytem Uralská 11, 04012, Košice,  
Slovenská republika, nar. 5.7.1991

### d. Seznam občanů Brna, kteří uplatňují tuto věcně shodnou připomínku ke konceptu územního plánu města Brna a zmocňují zástupce veřejnosti:

\_\_\_\_\_jméno \_\_\_\_\_příjmení \_\_\_\_\_datum narození \_\_\_\_\_trvalé bydliště podatele \_\_\_\_\_podpis

1.

2.

3.

jméno      příjmení      datum narození      trvalé bydliště podatele      podpis

4.

.....

5.

.....

6.

.....

7.

.....

8.

.....

9.

.....

10.

.....

11.

.....

12.

.....

13.

.....

14.

.....

15.

.....

16.

.....

17.

.....

18.

.....

19.

.....



jméno      příjmení      datum narození      trvalé bydliště podatele      podpis

20.

.....

21.

.....

22.

.....

23.

.....

24.

.....

25.

.....

26.

.....

27.

.....

28.

.....

29.

.....

30.

.....

31.

.....

32.

.....

33.

.....

34.

.....

35.

.....